# H28 地方創生推進交付金 効果検証シート

# I. 推進交付金事業の振り返り

#### A. 基礎情報

1. 本事業の事業名称、実績額、単独事業と広域事業の別、事業実施計画の申請時点のテーマをお聞かせください。 [全員]

事業名称	平成2	<b>28年度</b> 実績額 [単位:円]	単独事業と広域事業の別	事業実施計画(申請)段階のテーマ	事業タイプ	事業の実施期間
	総額	¥11,511,633				
トカイナカナン (都会×田舎=河南町) 定住促進プロ ジェクト	うち国費	¥4,860,000	単	地方への人の流れ	横展開タイプ	3年
	うち単費	¥6,651,633				

注)推進交付金交付要綱 別紙様式 II 実績報告書で報告した金額 (円単位) を記載。↑

1-1. 推進交付金の対象経費の支出内訳について、貴団体が支払った相手先の業種別(①~⑩)にお聞かせください。 [全員]

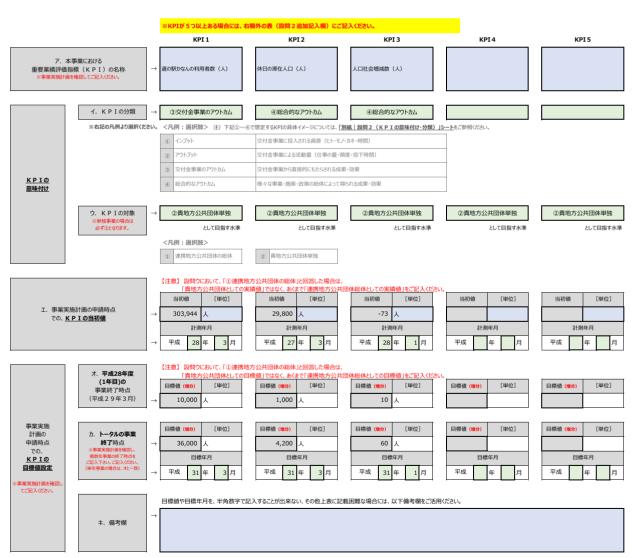
平成28年度の事業の 支出の内訳 [単位: 千円] ※概数で結構です※ ※「千円」単位でご記入下さい。											推進交付金	
①農林水産	②建設	③製造	④情報通信	⑤運輸・郵便	⑥商業 (卸·小売)	⑦金融·保険	⑧不動産・ 物品賃貸	<b>⑨サ</b> −ビス	⑩その他	①~⑩の合計	交付対象経費の 支出額(合計) [単位:千円]	
185,000	1,652,400			3,819,420	411,399		413,424	3,238,358		9,720,001	11,512	

- 注)支払い相手先業種別の内訳は、概数で結構です。(合計が、最右欄の推進交付金交付対象経費の支出額合計に概ね一致しているかご確認ください。)
- 注) 支払い毎に、支払相手が属する業種①~⑩欄に当該支払額を加算してください。
- 注)ある支払い先が①~⑩のどの産業分類に該当するか判断することが難しい場合には、「<u>別紙 | 設問 1 (産業分類) 」シート</u>を参照し、代表的な産業分類に計上ください。

#### B. KPIの設定・成果

#### ○本事業における重要業績評価指標(KPI)の設定、及び成果の確認 [全員]

2. 本事業における重要業績評価指標(KPI)の名称、意味付け、当初値・目標値・実績値等について、お聞かせください。





#### ○交付金事業の地方創生への効果 「全員]

3. 設問2のケ「設問オの目標値に対する達成度合い」の回答結果を踏まえて総合的にご判断の上で、本交付金事業の地方創生への効果について、お聞かせください。



<)	凡例:選択肢>	
1	地方創生に非常に効果的であった	例:全てのKPIが目標値を達成するなど、大いに成果が得られたとみなせる場合
2	地方創生に相当程度効果があった	例:一部のKPIが目標値に達しなかったものの、概ね成果が得られたとみなせる場合
3	地方創生に効果があった	例:KPI達成状況は芳しくなかったものの、事業開始前よりも取組が前進・改善したとみなせる場合
4	地方創生に対して効果がなかった	例:KPIの実績値が開始前よりも悪化した、もしくは取組としても前進・改善したとは言い難いような場合

### C. 自立性担保の進捗

### ○自立化の進捗状況

(4. 美感計画をご覧ください。 | **元配性に体る収組」**の | **(1)目立性**」の | **3~5年以内の目立化の見込み**」で 回合した選択 4-1. <u>超間4で1あり(①もしば2)」と回合いたたいた万のみ</u>、お合えくたさい。実施計画に記載された目立化の見込み 胺をお選び下さい。 は、当初の見込みどおりに進捗していますか。



シ. 平成28年度事業を踏まえた自立化の進捗 ③ 見込みを下回って自主財源等確保

注)横展開タイプ、隘路打開タイプでは、選択肢②における「地方公共団体の一般 財源による負担に 事業収入や会員からの収入などのほかにま、行革怒力に

# ○自立化の課題 [全員]

5. 平成28年度事業を踏まえて、取組みの自立化に向けて課題と感じていらっしゃることを、可能な範囲で具体的にご記入ください。

(観点の例:収入・財源の確保、ビジネスモデル、事業推進体制、技術・ノウハウを有する人材など)

## D. 効果検証

## ○議会による効果検証 [全員]

6. 議会による効果検証の有無、時期について、お聞かせください。

議会による効果検証の有無	議会による効果検証の時期						
①実施した	Н	29	年	4	月		



### ○外部組織による効果検証 [全員]

7. 外部組織による効果検証の時期、本事業の評価について、お聞かせください。

外部組織による効果検証の有無	外部組織による効果検証の時期			効果検証の時期		外部組織による本事業の評価	
①実施した	Н	29	年	3	月	①地方版総合戦略のKPI達成に有効であった、との意見	
<b>✓ □ № → ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○</b>							

① 地方版総合戦略のKPI達成に有効であった、との意見 3方版総合戦略のKPI達成に有効とは言えない、との意見

# E. 事業を進める中での課題・苦労、及びそれに対する取組の修正・改善

8. 平成28年度の事業を進める中での課題・苦労について、お聞かせください。 [全員]



8-1. <u>設問8で「①課題・苦労があった」と回答いただいた方のみ</u>、お答えください。以下の中から、特に苦労したことを最大で3つまで、お聞かせください。 特に苦労したこと(3つまで) <凡例:選択肢> ① 事業推進体制の検討 ⑥ 庁内・組織内 (幹部、原課、財政課等) との調整・合意形成 事業経営や技術ノウハウを有する人材の確保・育成 庁外・組織外(地域内・地域外の事業者、住民)との調整・合意形成 ※⑧については、広域事業の場合のみ、選択ください。 「⑨その他」を選択した場合は、その内容を具体的にご記入ください。 8-2. <u>設問8-1を回答いただいた方のみ</u>、お答えください。 設問8-1の課題・苦労に対応して、取組**を進めながら**修正・改善を行われた場合、その内容について、可能な範囲で具体的にご記入ください。 注)事業実施計画の申請時点での想定との相違点に対し、**取組の事中(平成28年度内)において、**修正・改善により取組を前進させた点をお聞かせください 9. 事業実施期間が2年以上(複数年)の団体のみ、お答えください。平成28年度の事業実施・成果を踏まえて、平成29年度以降における取組みの修正・改善について、可能な範囲で具体的にご記入ください。 注)事業実施計画の申請時点での対比で、平成28年度事業成果を踏まえたPDCAによる事業改善の観点から、取組を修正・改善させる点をお聞かせください。 ハード整備関連事業は、実施設計段階等では事業成果を見込みにくいため、今後のハード整備を円滑に完了し、事業成果達成を目指す。 10. 本事業の今後の方針について、お聞かせください。 [全員] 今後の方針 ①事業の継続(計画通りに事業を継続する) <凡例:選択肢> ① 事業の継続(計画通りに事業を継続する) ④ 事業の中止(継続的な事業実施を予定していたが中止する(または、した)) ② 事業の発展 (事業が効果的であったことから取組の追加等更に発展させる) 事業の終了(当初予定通り事業を終了する(または、した)) 事業の改善(事業の効果が不十分であったことから見直し(改善)を行う(または、行った)) Ⅱ. その他 ○他の地方創生関係交付金の活用状況・意向 [全員] 11. 平成28年当初・推進交付金を活用した本事業と密接な関係性を有する事業として、その他の地方創生関係交付金を活用していますか(あるいはその意向がありますか)。(〇はいべつでも) ○ 平成26年補正・地方創生先行型交付金を活用した。 ○ 平成29年当初・地方創生推進交付金を活用している・する意向がある。 ○ 平成27年補正・地方加速化交付金を活用した。 平成28年当初・推進交付金以外に地方創生関係交付金活用実績や活用意向はない。 ○ 平成28年補正・地方創生拠点整備交付金を活用した・している。